

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Дьяконовой Евгении Александровны
«Топонимы, символизирующие Россию в актуальном языковом
сознании носителей русского языка»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык
(Воронеж, 2021)

Антропоцентрическая парадигма научного знания широко представлена в современном языкознании. В частности, она предполагает активное взаимодействие языка и человека, изучение языка через призму человека. В этом аспекте обращение к изучению важнейших топонимов в актуальном языковом сознании представляется важным и значимым.

Исследование выполнено в рамках научно-теоретической школы в области общего и русского языкознания Воронежского государственного университета З.Д. Поповой и И.А. Стернина.

Топонимы часто выступают объектом исследования в лингвистике. Опыт описания психолингвистического значения отдельных слов, уточнение модели их описания также достаточно полно представлены в ряде работ (Рудакова 2010, 2011, 2015; Стернин 2018 и др.) Однако изучение семантики топонимов на экспериментальном материале представляется актуальным и новым. Новизна исследования, кроме того, определяется тем, что была апробирована комплексная антропометрическая методика описания семантики топонимов в русском языке.

Объектом рецензируемой работы являются топонимы, важные для современных носителей русского языка: Москва, Санкт-Петербург, Владивосток, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Казань, Ярославль, Воронеж, Рязань, а также варианты номинации России.

Предметом исследования является семантика перечисленных выше топонимов.

Следует отметить огромный материал исследования: ответы на вербальные анкеты в количестве свыше 5000 и 105 графических анкет.

Поставленная в работе цель – «описание актуальной семантики наименований крупнейших городов России, символизирующих Россию в сознании носителей русского языка, а также семантика вариантов наименований России» (с. 5) – и соответствующие ей задачи успешно реализованы соискателем.

Теоретическая ценность рецензируемой работы заключается, на наш взгляд, прежде всего в том, что определены наиболее эффективные методы изучения топонимов в актуальном языковом сознании, обосновано использование антропометрических методов в описании семантики топонимов, включая зрительные образы.

Практическая ценность диссертационного исследования заключается во-первых, в возможности использования алгоритма описания семантики

других топонимов, во-вторых, в использовании в представленной работе методики составления толковых и культурологических психолингвистических словарей, в-третьих, в вузовских курсах по лексикологии, семантике, психолингвистике, культурологии и лингвокультурологии и, наконец, в преподавании русского языка как иностранного.

В качестве методов исследования в работе использовались общенаучные методы, метод семного анализа и антропометрические методы, к которым автор относит лингвистическое интервьюирование, свободный ассоциативный эксперимент, направленный ассоциативный эксперимент и ассоциативный эксперимент с «графической (визуальной) составляющей». Полученные данные сопровождаются сопоставлением и обобщением результатов исследования.

Достоверность полученных результатов определяется:

1) солидной теоретической базой исследования (использованы труды по семантике, ономастике, топонимике, лексикологии, лексикографии, лингвокультурологии и т.д.); в списке научной литературы значится 464 наименования;

2) четко сформулированными целью и задачами исследования;

3) использованием адекватных методов и приемов исследования;

4) более чем достаточным, на наш взгляд, объемом материала исследования.

Структура диссертационного исследования полностью соответствует поставленным задачам.

В главе I «Теоретические проблемы описания семантики топонимов» представлены различные подходы к исследованию семантики слова, в том числе, и топонимов, дана подробная классификация словарей, по различным основаниям, сообщающих ту или иную информацию о топонимах. Очень важным для последующего описания семантики топонимов представляется пункт 1.4, в котором анализируются существующие в науке методы семантизации топонимов в разных типах словарей: энциклопедический метод, контекстуальный метод и антропометрические методы, которые включают в себя, в частности, лингвистическое интервьюирование и психолингвистические методы. Совершенно справедливо делается вывод об отсутствии топонимического словаря, отражающего актуальное языковое сознание носителей русского языка.

Критический обзор основных положений исследований отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблемам семантики языковых единиц и методов ее исследования, позволил автору успешно решить проблему методологии исследования, сформировать теоретическую базу и расставить основные акценты.

В диссертации убедительно показано, что топонимы как языковые единицы имеют свое значение, в котором, как и в обычных словах, выделяются денотативный, коннотативный и визуальный (или образный) компоненты. Автор справедливо замечает, что для описания семантики топонимов можно использовать традиционные методы лингвистики. Но антропометрические

методы более эффективны для описания их значения в актуальном языковом сознании носителей языка.

Глава II содержит описание использованных экспериментов, их результаты, психолингвистическое значение топонимов, символизирующих Россию в современном языковом сознании. С помощью лингвистического интервьюирования были выделены 10 российских городов, воспринимаемых носителями языка как типично русские: Москва, Санкт-Петербург, Владивосток, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Казань, Ярославль, Воронеж, Рязань.

Для описания семантики обозначенных топонимов использовались свободный ассоциативный эксперимент и направленный ассоциативный эксперимент. Показано, что эти методы позволяют сформировать интегрированное ассоциативное поле, на базе которого осуществляется формулирование психолингвистического значения. Новым и интересным фактом является вычисление индекса антропоморфности в анализируемых топонимах, который представляет собой отношение количества антропоморфных реакций к количеству испытуемых.

В главе III диссертации с помощью экспериментальных методов описываются психолингвистические значения вариантов наименования г. Санкт-Петербург и вариантов наименования России. Сопоставительный анализ полученных данных показал, что они различаются и стилистически, и семантически, поэтому требуют адекватного описания в психолингвистических словарях.

Особенного внимания требует графический эксперимент, который наряду со свободным и направленным экспериментами помогает выявить образную составляющую психолингвистического значения. Следует отметить четкость в представлении экспериментального материала, в его обработке.

В главе IV сформулированы принципы разработки толкового психолингвистического словаря топонимов и психолингвистического культурологического словаря топонимов. И в том и другом случае дан алгоритм, по которому строится словарная статья, приведены наглядные примеры.

Каждая глава завершается четкими, непротиворечивыми выводами.

Исследование Е.А. Дьяконовой характеризуется композиционной цельностью, научным стилем изложения.

Диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне, с непротиворечивыми обобщениями эмпирического материала, с убедительными выводами. Автор свободно владеет теоретической базой исследования и методами и методиками описания эмпирического материала.

Диссертация имеет широкую апробацию: материалы исследования излагались на 16 всероссийских и международных научных конференциях. Содержание диссертации отражено в 24 научных публикациях, три из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат соответствует тексту диссертации и дает полное представление о ее содержании.

В ходе прочтения и анализа диссертации появились некоторые вопросы и замечания.

1. Спорным представляется отнесение метода семного анализа к общенаучным методам (с. 8).

2. В Положении на защиту № 1 говорится о применении в исследовании как традиционных, так и антропометрических методов. Последние полно описаны как во Введении, так и при решении практических задач. Какие методы относятся к традиционным и как они используются в работе?

3. На с. 15 перечисляются компоненты, входящие в лексическое значение слова: денотативный, коннотативный, функциональный, грамматический. Спорным представляется утверждение, что «перечисленные выше компоненты являются обязательными в значении слова». Основную часть русского языка составляют слова нейтральные и общеупотребительные. В них будет отсутствовать функциональный компонент и, возможно, коннотативный.

4. На с. 41 при описании процедуры обработки данных психолингвистических экспериментов упоминается, что «релевантными для семантических компонентов слов следует принять индекс яркости не менее 0,05. Менее 5 процентов находятся в зоне стилистической погрешности. Семантические компоненты с индексом яркости 0,05 и выше должны включаться в описание психолингвистического значения. Менее яркие компоненты указываются отдельно после словарной статьи». Однако при формулировании психолингвистических значений топонимов не включены в описание только семантические компоненты с индексом яркости 0,01 (с. 58, 61, 65 и т.д.) Чем это обусловлено?

5. В описании семантики топонима после формулирования психолингвистического значения приводятся реакции, которые не интерпретируются, «ложные» семы, и семантические компоненты с одобрительной / неодобрительной оценкой. С какой целью здесь же выделены «Фразы»? Входят ли они в психолингвистическое значение топонима?

6. При описании топонима Воронеж сема «маленький» была справедливо отнесена к «ложным» семам (с. 89). Но в то же время она вошла в психолингвистическое значение: «Маленький сельскохозяйственный город в Черноземье, известный мультфильмом «Котенок с улицы Лизюкова». Могут ли «ложные» семы входить в психолингвистическое значение? Как быть в этом случае при формулировании словарной статьи в толковом психолингвистическом словаре?

7. Чем вызваны различные подходы к проведению свободного и направленного ассоциативного экспериментов в Главе III? Так, например, топонимические варианты г. Санкт-Петербург (Петербург, Ленинград, Питер и т.д.) предлагались открытым списком. При изучении топонимических вариантов топонима Россия (Российская Федерация, Расаея, Раша и т.д.) «психолингвистические эксперименты проводились на фоне «шума» с целью отвлечения внимания испытуемых от интересующего исследователя слова» (с. 128).

Все заданные вопросы носят уточняющий и дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

В целом отметим, что рецензируемое диссертационное исследование представляет собой самостоятельную завершённую научную работу, отличающуюся актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Диссертация Дьяконовой Евгении Александровны «Топонимы, символизирующие Россию в актуальном языковом сознании носителей русского языка» представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, соответствует требованиям п. 9-11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, и паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,
доцент, декан факультета филологии и коммуникации,
зав. кафедрой общей и прикладной филологии
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»

М.В. Шаманова

М.В. Шаманова

22.04.2022

Шаманова Марина Владимировна,
доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык),
декан факультета филологии и коммуникации,
зав. кафедрой общей и прикладной филологии
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»
150003, РФ, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14.
Телефон/факс: 8 (4852) 79-77-02; e-mail: rectorat@uniyar.ac.ru
Официальный сайт в сети Интернет: <http://www.uniyar.ac.ru>

